



14020013513665

116_34423919



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

16 января 2023 г.

Дело № А40-1878/22-150-971

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2022 г.

Полный текст решения изготовлен 16 января 2023 г.

Арбитражный суд в составе судьи А.П. Стародуб при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Демешевым Г.Н.

Рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ИП Лапшин Алексей Юрьевич (ОГРНИП 320332800039385) к ООО «ПСС ГРУПП» (ОГРН 1207700452508) о взыскании задолженности и пени

при участии представителей:

от истца (заявителя) – Лапшин А.Ю. (Индивидуальный предприниматель) по паспорту; Халявин Р.В. по доверенности б/н от 27.05.2022, (адвокат);

от ответчика (заинтересованного лица)– Столяров В.В. по доверенности № 10 от 01.07.2022, паспорт

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Лапшин Алексей Юрьевич (далее также – Истец, ИП Лапшин А.Ю., Индивидуальный предприниматель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ПСС ГРУПП» (далее- Ответчик) о взыскании задолженности в сумме 12 469 469,42 рублей, неустойки в размере 9 000 000 рублей. В соответствии с наличием оснований, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 18 АПК Российской Федерации, произведена замена судьи Маслова С.В. на судью Стародуб А.П. для рассмотрения дела № А40-119919/22-150-971.

Представитель Истца и Истец заявленные требования поддержали по доводам заявления, пояснений к нему и возражений по отзыву Ответчика.

Представитель Ответчика в удовлетворении требований возражал по доводам отзыва.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд находит заявленные требования по делу подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП Лапшиным А.Ю. (Агент) и ООО «ПСС Групп» (Принципал) 30 марта 2022 года заключен Агентский договор №2.

В соответствии с п. 1.1 Договора, Агент принимает на себя обязательства по поручению и за счет Принципала осуществлять юридические и иные действия, связанные с: заключением с ПАО «Россети Московский регион» договоров технологического присоединения объектов Принципала к электрической сети:

- получением технических условий (ТУ) на подключение объектов Принципала к электрической сети на следующих условиях: категория надежности III, класс напряжения 0,4 в; мощность 2200-2400 кВт;

- осуществлением мероприятий по технологическому присоединению каждого из объектов Принципала к электрическим сетям.

Под объектами Принципала по тексту Договора понимаются объекты недвижимости, указанные в Приложении №1 к Договору, которые расположены по адресу: Московская область, Ленинский городской округ, д. Большое Соврасово.

В силу п. 1.3 Договора, поручение, указанное в п.1.1 Договора должно быть исполнено Агентом в полном объеме в срок до 1 апреля 2023 года.

Вознаграждение Истца по указанному Агентскому договору составляет разницу, возникающую между бюджетом по Договору и фактическими затратами Агента на исполнение Поручения.

Бюджет определен сторонами в п. 4.1 Договора и составляет 20 000 000 (Двадцать миллионов рублей).

Договором определен порядок финансирования Истца промежуточными платежами (поэтапно) в размере 5 000 000 (Пять миллионов рублей). Первый платеж Ответчик обязан направить Истцу в течении 3 (трёх) рабочих дней с даты заключения Договора, (п. 4.2.1 Договора).

В соответствии с п.п. 4.2.2 и 4.2.3 Второй промежуточный платеж в размере 5 000 000 (Пять миллионов рублей) перечисляется Истцу в течении 5 (пяти) рабочих дней с даты передачи Ответчику технических условий и договоров техприсоединения на объекты. Третий промежуточный платеж перечисляется Ответчиком в течении 5 (пяти) рабочих дней с даты передачи предварительно разработанного проекта.

Истец, обращаясь в суд, мотивирует заявление неисполнением Ответчиком своих обязательств по оплате вознаграждения в рамках агентского договора.

Признавая искимые требования в части взыскания суммы задолженности обоснованными, суд принимает во внимание следующие обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пунктам 1-3 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом.

Судом установлено, что Истец выполнил взятые на себя обязательства по

Договору, предусмотренные пунктом 1.1 Договора, а именно: Истцом заключены Договора технологического присоединения объектов с ПАО «Россети Московский регион», получены технические условия на подключение объектов Ответчика, осуществлены все необходимые мероприятия для получения Ответчиком разработанного проекта.

В подтверждение надлежащего исполнения Истцом своих обязательств по договору судом исследованы представленные в материалы дела Технические условия: И-22-00-106349/102/Ю8, И-22-00-106410/102/Ю8, И-22-00-106529/102/Ю8, И-22-00-106473/102/Ю8, И-22-00-106497/102/Ю8, И-22-00-106355/102/Ю8, И-22-00-106432/102/Ю8, И-22-00-106515/102/Ю8, И-22-00-106474/102/Ю8, И-22-00-106527/102/Ю8, И-22-00-106407/102/Ю8, И-22-00-106514/102/Ю8, И-22-00-106453/102/Ю8, И-22-00-106475/102/Ю8, Ю8-22-302-84649(106649), Ю8-22-302-84937(106533), Ю8-22-302-84965(106332), Ю8-22-302-85295(106599), Ю8-22-302-85003(106660), Ю8-22-302-85078(106512), Ю8-22-302-86034(106536), Ю8-22-302-86047(106426), Ю8-22-302-86059(106431), Ю8-22-302-85922(106281), Ю8-22-302-86118(106550), Ю8-22-302-86217(106570), Ю8-22-302-86235(106579), Ю8-22-302-86328(106466), Ю8-22-302-84956(106414), Ю8-22-302-84990(106655), Ю8-22-302-85447(106428), Ю8-22-302-85067(106425), Ю8-22-302-86025(106535), Ю8-22-302-86037(106300), Ю8-22-302-86055(106430), Ю8-22-302-85275(106569), Ю8-22-302-86114(106371), Ю8-22-302-86210(106568), Ю8-22-302-86225(106578), Ю8-22-302-86319(106465).

И соответствующие Техническим условиям (их нумерации) Договора в отношении каждого конкретно указанного в техническом условии объекта.

Судом установлено, что все указанные технические условия имеют электронную подпись руководителя управления технологических присоединений филиала ПАО «Россети Московский регион» - Южные электрические сети, что подтверждает наличие на стороне Истца надлежащего и своевременного выполнения указанных работ.

Технические условия и Договора соответствуют объектам, указанным в Приложении №1 Агентского договора между Истцом и Ответчиком.

Судом установлено, что Истец, после получения технических условий, договоров и счетов от ПАО «Россети Московский регион» направил указанные документы на электронный ящик ответственного лица Ответчика.

Таким образом, Истец исполнил взятые на себя обязательства в части получения от ПАО «Россети Московский регион» технических условий (ТУ) на подключение объектов Ответчика в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела ТУ на каждый из объектов Ответчика.

Доводы Ответчика о необходимости передачи ТУ и Договоров в письменном виде несостоятельны, поскольку в силу Постановления Правительства от 27.12.2004 года №861 сетевой организацией для осуществления процедуры технологического присоединения, гарантирующим поставщиком для заключения договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке (если в заявке указаны сведения в соответствии с подпунктом "л" пункта 9 настоящих Правил), договора купли-продажи электрической энергии, произведенной на объектах микрогенерации, наряду с использованием документов на бумажном носителе, оформление которых предусмотрено настоящими Правилами между сетевой организацией и заявителем в ходе осуществления процедуры технологического присоединения, а также между гарантирующим поставщиком и заявителем в ходе заключения договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, и договора купли-продажи электрической энергии, произведенной на объектах микрогенерации, обеспечивается возможность использования таких документов в форме электронных документов, (в ред.

Постановления Правительства РФ от 30.06.2022 N1178).

Сетевая, организация, гарантирующий поставщик и заявитель - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель для осуществления процедуры технологического присоединения и заключения договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, договора купли-продажи электрической энергии, произведенной на объектах микро генерации, подписывают документы в электронной форме с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. Заявитель - физическое лицо для осуществления процедуры технологического присоединения и заключения договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, подписывает документы в электронной форме простой электронной подписью, (абзац введен Постановлением Правительства РФ от 08.12.2016 N 1319; в ред. Постановления Правительства РФ от 30.06.2022 N 1178).

При этом в случае, если заявителем выбран способ обмена документами в электронной форме, сетевая организация и гарантирующий поставщик (в случае, если в заявке указаны сведения в соответствии с подпунктом "л" пункта 9 настоящих Правил) обязаны подписывать документы в электронной форме с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. В случае если заявителем выбран способ обмена документами в электронной форме, документы, оформление которых предусмотрено настоящими Правилами между сетевой организацией и заявителем в ходе осуществления процедуры технологического присоединения, а также между гарантирующим поставщиком и заявителем в ходе заключения договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке (в случае, если в заявке указаны сведения в соответствии с подпунктом "л" пункта 9 настоящих Правил), подлежат направлению и оформлению сторонами в электронном виде. При этом оформление таких документов дополнительно на бумажном носителе не требуется, за исключением случая, предусмотренного абзацем шестым настоящего пункта, (абзац введен Постановлением Правительства РФ от 08.12.2016 N1319).

Подача заявок и документов в электронной форме осуществляется заявителем с использованием идентификатора и пароля, выданных посредством сайта сетевой организации в порядке, установленном сетевой организацией. Информация о порядке выдачи и использования идентификатора и пароля размещается на сайте сетевой организации, (абзац введен Постановлением Правительства РФ от 09.12.2013 N 1131).

Поскольку заявка Истцом производилась через электронный портал, то и ТУ и Счета на оплату направлены ПАО «Россети Московский регион» электронно с соответствующей печатью.

Исполнение технологического присоединения, в соответствии с условиями ТУ лежит на ПАО «Россети Московский регион» и прямо закреплено в каждой из ТУ в пунктах 10-10.3.1

Подпись на ТУ и Счетах, выполненная от лица ПАО «Россети Московский регион» соответствует ФЗ №63 «Об электронной подписи» и удостоверяют выданные документы.

Для целей исполнения Агентского Договора Ответчиком на имя Истца выдана Доверенность 25/03-22 от 25 марта 2022 года, с расширенными полномочиями, соответственно Истцу не нужно было дополнительно запрашивать иные документы непосредственно у Ответчика.

Судом также установлено, что Ответчиком издан Приказ №4 от 30 марта 2022 года «О назначении ответственного за технологические присоединения объектов на территории «ЖК Илья Муромец» по адресу: Московская область, Ленинский городской округ, деревня Большое Саврасово. Установлено ответственное лицо за ведение Договора с Истцом, определен электронный почтовый ящик для обмена документами, контактный телефон ответственного лица - Филиппова А.Н.

Также из материалов дела следует, что Ответчиком переданы Доверенности от физических лиц - собственников и арендаторов земельных участков на имя Истца, правоустанавливающие документы для целей исполнения Агентского договора.

Довод Ответчика о непредоставлении Истцом отчетов по Агентскому Договору несостоятелен, поскольку в силу п. 3.2.1 Договора, именно Ответчик направляет Истцу письменный запрос на предоставление письменного отчета о ходе выполнения Поручения. Судом установлено, что запросов на отчет со стороны Ответчика не поступало.

Таким образом, Истец выполнил взятые на себя обязательства по Агентскому Договору, поскольку именно от оплаты Ответчиком счетов ПАО «Россети Московский Регион» зависит окончательное исполнение Агентского договора.

Суд также принимает во внимание факт направления акта выполненных работ и отсутствие мотивированного отказа от его подписания позволяет признать юридическую силу за односторонним актом. Из материалов дела, в частности, следует, что Истец направил Акт выполненных работ, счета на оплату договоров технологического присоединения (40 листов) и технические условия и договора технологического присоединения (66 листов) 04 мая 2022 года (копия описи вложений и отчета об отслеживании представлена в материалы дела), мотивированного отказа в подписании Акта со стороны Ответчика не представлено.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Ответчик в нарушение п. 4.2.1 Агентского договора не произвел перечисление Истцу первого платежа в размере 5 000 000 (Пять миллионов) рублей в течении 3 (трех) дней с даты заключения соглашения по настоящее время.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой указанной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (часть 2 статьи 431 Кодекса).

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку вознаграждение Истца составляет разницу между общим бюджетом по Агентскому договору и фактически понесенными расходами, следовательно, фактически расходы Истца по исполнению Агентского договора составляют: 12 469 469,4 рублей (Двенадцать миллионов четыреста шестьдесят девять тысяч четыреста шестьдесят девять рублей сорок две копейки) (15 000 000 руб. -2 530 530,58 руб.).

Приходя к таким выводам, суд принимает во внимание, что Истцом фактически выполнены 3 этапа (общая сумма по трём этапам 15 000 000 рублей) по Агентскому договору, расходы на услуги присоединения энергопринимающих устройств к электросети, в соответствии с выставленными ПАО «Россети Московский регион»

счетами на оплату составляют 2 530 530,58 (Два миллиона пятьсот тридцать тысяч пятьсот тридцать рублей пятьдесят восемь копеек), соответственно расчет вознаграждения, представленный Истцом, соответствует условиям договора и обязательствам сторон.

Отклоняя возражения Ответчика, суд также принимает во внимание следующее.

13 апреля 2022 года, в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком своих обязательств по оплате, Истец обратился к ООО «ПСС Групп» с досудебной претензией, что подтверждается, в том числе, отчетом об отслеживании отправления РПО №60165563628237.

18 апреля 2022 года Ответчик направил в адрес Истца уведомлении об отказе от исполнения агентского договора №2 от 30 марта 2022 года.

Статьей 1006 ГК РФ установлена обязанность принципала уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Согласно ст. 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения. Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков. Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, суд исходит из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При решении вопроса о наличии в поведении того или иного лица признаков злоупотребления правом суд должен установить, в чем заключалась недобросовестность его поведения, имела ли место направленность поведения лица на причинение вреда другим участникам гражданского оборота, их правам и законным интересам, учитывая и то, каким при этом являлось поведение и другой стороны. Данный вывод соответствует правовому подходу, сформулированному в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2014), утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014.

Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, которые ставят другую сторону в положение, когда она не могла реализовать принадлежащие ей права.

Судом установлено, что в связи с неоплатой Ответчиком услуг третьего лица - ПАО «Россети Московский регион», Истец не мог полностью реализовать условия Агентского договора и провести 4 этап - фактическое технологическое подключение объектов к электрическим сетям.

В силу ст. 781 ГК РФ в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Суд считает поведение Ответчика недобросовестным, поскольку документы, подтверждающие выполнение Истцом работ получены Ответчиком 13.05.2022, однако по настоящее время денежные средства Истцу не перечислены, объяснений отказа в перечислении вознаграждения не представлено.

При этом суд учитывает, что в соответствии с п. 5.1 агентского договора срок выполнения поручения Принципала по договору составляет один год с даты поступления на корреспондентский счет банка, осуществляющего расчетно-кассовое обслуживание Агента, авансового платежа, указанного в п. 4.2 договора, но не позже 01.04.2023г. Таким образом, истец как добросовестная сторона, вправе была рассчитывать на выполнение своих обязательств в течение этого срока, при условии получения авансового платежа, который так и не был перечислен ответчиком.

Более того, в ответ на уведомление о расторжении Агентского договора со стороны Ответчика от 18 апреля 2022 года, Истец 4 мая 2022 года направил в адрес Ответчика Акт выполненных работ, счет на оплату договоров технологического присоединения на 40 листах, технические условия и договора технологического присоединения на 66 листах. Указанные обстоятельства подтверждаются квитанцией об отправлении с описью вложения РПО №60165563636485.

Таким образом, требования Истца о взыскании суммы задолженности в размере 12.469.469,42 рублей в рамках агентского договора обоснованы и подлежат удовлетворению.

В отношении требований Истца о взыскании неустойки в размере 9 000 000 рублей судом установлено следующее.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По своей правовой природе неустойка представляет собой средство упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств.

На основании указанного, исходя из правовой сути средств обеспечения обязательств, в частности неустойки, для применения к лицу штрафных санкций необходимо установить ничем не обусловленную вину контрагента в неисполнении либо ненадлежащем исполнении.

Пунктом 6.8 Договора предусмотрена ответственность Принципала (Ответчика) по оплате пени в размере 1% от общего бюджета за каждый день задержки, вплоть до полного выполнения Ответчиком взятых на себя обязательств.

Согласно расчету, предоставленного Истцом, он имеет право требования пени в размере 1% от общего бюджета по договору (п. 6.8), а Ответчик обязан оплатить пени в течении 5 дней с момента получения претензии (18 апреля + 5 дней, до 24 апреля, соответственно), что составляет за период с 24.04.2022 по 07.06.2022 (45 дней) - 9 000 000 рублей (20 000 000,00 x 45 x 1%).

Суд, проверив расчет суммы штрафа в части периода и суммы, считает его соответствующим условиям договора.

Между тем, суд полагает возможным по ходатайству ответчика применить к данному спору положения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер штрафа.

Несомненно, стороны свободны в заключении договора, и ответчик, подписывая договор, знал, какая ответственность предусмотрена за неисполнение принятых обязательств (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Между тем

данное обстоятельство не может ограничивать право суда, снижать размер штрафа при наличии вышеуказанных обстоятельств.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств и др.

В соответствии с пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно п. 74, 75 Постановления Пленума Верховного суда от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным применить к данному спору положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер штрафа до суммы 500 000 руб.

При этом суд исходит из следующего.

Суд полагает согласованный размер штрафа в размере 1% от суммы бюджета за каждый день нарушения чрезмерным. Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором. Учитывая компенсационный характер гражданско-

правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

При таких обстоятельствах, в целях обеспечения баланса интересов сторон суд полагает возможным снизить размер штрафных санкций, поскольку судом установлено отсутствие доказательств наличия у Истца соразмерных начисленной им неустойке убытков, вызванных нарушением Ответчиком условий договора. Помимо прочего, неустойка как способ обеспечения обязательства призвана носить компенсационный характер и побуждать контрагента по договору к надлежащему исполнению обязательства, а потому не может являться средством обогащения за счет нарушителя.

С учетом изложенного, сумма штрафных санкций в размере 500 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца на основании статей 329, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая установленные судом факты, требования Индивидуального предпринимателя подлежат удовлетворению в части взыскания задолженности в сумме 12.469.469,42 рублей и неустойки в размере 500.000 рублей, в остальной части неустойки требования суд признает необоснованными.

Расходы по госпошлине подлежат возмещению сторонами в порядке ст.110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «ПСС ГРУПП» (ОГРН 1207700452508) в пользу ИП Лапшина Алексея Юрьевича (ОГРНИП 320332800039385) задолженность в сумме 12.469.469,42 рублей, неустойку в размере 500.000 рублей, в остальной части неустойки отказать.

Взыскать с ООО «ПСС ГРУПП» (ОГРН 1207700452508) в доход бюджета РФ расходы по госпошлине 130.347 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.П. Стародуб