



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-1106/2019

18 октября 2019 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена 11 октября 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 18 октября 2019 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Чехачевой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Максимовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис+», 248017, г. Калуга, ул. Московская, д. 302Б, ОГРН 1054003020170, ИНН 4027069046, к закрытому акционерному обществу «Фирма Мебе», 141421, Московская область, г. Химки, Микрорайон Сходня, ул. Горная, д. 23А, ОГРН 1037700244482, ИНН 7710058336, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Континентал Калуга», 248903, г. Калуга, с. Козлово, ОГРН 1114027005311, ИНН 4027105304, и временного управляющего ответчика Смирнова Святослава Валерьевича, 107258, г. Москва, а/я 53, о взыскании 860 722 руб. 58 коп.,

при участии в судебном заседании представителя истца Халявина Р.В. на основании доверенности № 08/09-2019 от 08.09.2019,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СтройСервис+» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к закрытому акционерному обществу «Фирма Мебе» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 846 540 руб. 14 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 14 182 руб. 44 коп., всего - 860 722 руб. 58 коп.

В судебном заседании представитель истца заявил об отказе от требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 14 182 руб. 44 коп., заявил об уточнении исковых требований, просил взыскать с ответчика неосвоенное обогащение в размере 423 270 руб. 07 коп.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явились.

В судебном заседании 09 октября 2019 года на основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 11 октября 2019 года.

После перерыва лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явились.

На основании ч. 1 ст. 123, ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей неявившихся лиц. Судом также принято во внимание, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу.

Согласно ч. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Заявление о прекращении производства по делу, в связи с отказом от исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, подписано представителем истца Халявиным Р.В., действующим на основании доверенности № 08/09-2019 от 08.09.2019.

В соответствии с ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Суд не усматривает в отказе от части заявленных требований противоречия закону или нарушения прав других лиц, в связи с чем, отказ заявителя принимается арбитражным судом.

С учетом изложенного, производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит прекращению.

Кроме того, суд на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает уточнения исковых требований, поскольку не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, суд установил следующее.

14.10.2013 между обществом с ограниченной ответственностью «СтройСервис+» (Субподрядчик) и закрытым акционерным обществом «Фирма Мебе» (Подрядчик) был заключен договор подряда № 14/10/13 на выполнение работ по устройству внутриплощадных дорог, площадок и тротуаров на объекте: завод по производству продукции (ООО Континентал Калуга) («Контитех», филиал общества с ограниченной ответственностью «Континентал Калуга» в г. Калуге), расположенный по адресу: Калужская область, г. Калуга, с. Козлово.

Согласно ст. 2 договора субподрядчик берет на себя обязательства выполнить своими силами и средствами работы по устройству внутриплощадных дорог, площадок и тротуаров на объекте: завод по производству продукции (ООО Континентал Калуга) («Контитех», филиал общества с ограниченной

ответственностью «Континентал Калуга» в г. Калуге), расположенный по адресу: Калужская область, г. Калуга, с. Козлово, а подрядчик обязуется принять результаты работ в соответствии с условиями настоящего договора и оплатить субподрядчику стоимость работ в размере и в порядке, предусмотренном условиями настоящего договора.

Субподрядчик настоящим берет на себя обязательство выполнить работы в полном объеме и качественное в соответствии с проектной документацией, строительными правилами в срок, предусмотренный настоящим договором, а также своевременно устранить недостатки работ в случае их наличия, при условии, что недостатки не возникли исключительно в результате действий (бездействия) подрядчика или третьих лиц, привлечённых подрядчиком.

Наименование и виды работ, подлежащие выполнению указаны в проектной документации и сметном расчёте, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно ст. 3 договора цена работ по настоящему договору определена сметным расчетом, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора и составляет 19 000 000 руб., в том числе НДС-18 % 2 898 305 руб. 09 коп.

Подрядчик в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения настоящего договора перечисляет субподрядчику авансовый платеж в размере 20 (двадцати) процентов от общей стоимости работ, что составляет 3 800 000 руб., в том числе НДС 18% - 579 7661 руб. 02 коп.

Срок выполнения работ согласно п. 4.1. договора:

начало: с даты передачи подрядчиком площадки субподрядчику для производства работ;

окончание: 30 ноября 2013 года включительно.

Факт выполнения работы истцом по договору подтверждается актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат № П16/13 от 31.03.2013, № П 85/03 от 20.10.2013, № П 74/13 от 30.09.2013, № 63/12 от 31.12.2012, № П 39/13 от 31.07.2013, № П 38/13 от 30.06.2013, № П 23/13 от 31.05.2013, № П 19/13 от 30.04.2013, № П 14/13 от 31.03.2013, № П 05/13 от 28.02.2013, № П 61/12 от 30.11.2012, № П 62/12 от 31.12.2012, № П 60/12 от 31.10.2012, № П 29/09 от 30.09.2012, № П 19/08 от 31.08.2012, без каких-либо возражений относительно объемов, качества и стоимости работ, подписанный представителем ответчика.

Кроме того, в материалы дела приложены акты № 1 от 25.02.2014 и № 1 от 29.05.2014 приемки законного строительством объекта (акт сдачи-приемки завода).

Согласно п. 9.2. договора гарантийный срок на выполненные по настоящему договору и дополнительным соглашениям к нему работы по устройству покрытий из асфальтобетона составляет 60 (шестьдесят) календарных месяцев с даты завершения субподрядчиком работ на объекте и подписания сторонами акта сдачи-приемки работ в гарантийную эксплуатацию.

Согласно п. 9.6 договора исполнение обязательств субподрядчика по настоящему договору обеспечивается гарантийными удержаниями подрядчика, представляющими собой часть оплаты работ субподрядчика, включая материалы и оборудование, в размере 5 (пять) % от цены работ, включая НДС, причитающейся к выплате субподрядчику, согласно подписанных сторонами соответствующих форм КС-2 и КС-3.

Как следует из п. 9.10 возврат гарантийных удержаний производится подрядчиком по истечении 10 (десяти) банковских дней:

9.10.1 с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки работ в гарантийную эксплуатацию – 2,50 % от общей цены работ, а именно 50 % от суммы гарантийных удержаний;

9.10.2 с момента окончания двенадцатого месяца гарантийного срока – 2,50 % от общей цены работ, а именно 50 % от суммы гарантийных удержаний;

при условии, что гарантийные удержания не были использованы для удовлетворения требований подрядчика в связи с ненадлежащим выполнением субподрядчиком работ.

В связи с вышеизложенным, обязанность по оплате 5% от стоимости выполненных работ в счет обеспечения гарантии выполнения появляется у подрядчика непосредственно после принятия всего объема работ.

Истцом произведен расчет гарантийного удержания, подлежащего возврату с в размере 423 270 руб. 07 коп., указанный расчет определен с учетом Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ о текущих платежах.

Ссылаясь на уклонение ответчика от возврата гарантийного удержания истец обратился в суд.

В обоснование исковых требований истец указывает, что обязанность по оплате 5 % от стоимости выполненных работ в счет обеспечения гарантии возникает у подрядчика непосредственно после принятия работ, что соответственно, акт сдачи приемки объекта в гарантийную эксплуатацию сторонам не подписывался.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Суд признает обоснованным довод истца о возможности исчисления срока возврата гарантийного обеспечения исходя из подписанных сторонами актов сдачи-приемки объекта в эксплуатацию.

В материалах дела имеются акты № 1 от 25.02.2014 и № 1 от 29.05.2014 приемки законным строительством объекта (акт сдачи-приемки завода), в связи с чем, началом течения гарантийного срока необходимо считать дату передачи законченного строительством объекта в эксплуатацию.

На основании вышеизложенного, датой возврата гарантийных удержаний в размере 50 % от суммы гарантийных удержаний, возвращаемых с момента окончания двенадцатого месяца гарантийного срока, является 15 июля 2019 года.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание, что ответчиком работы были приняты, материалы дела представлены акты № 1 от 25.02.2014 и № 1 от 29.05.2014 приемки законного строительством объекта (акт сдачи-приемки завода) и претензий по качеству выполненных работ ответчиком не предъявлены, правовых оснований для удержания заказчиком гарантийного удержания не имеется.

Учитывая, что ответчиком не представлено в материалы дела доказательств возврата гарантийных удержаний, на основании ст. 702, 711, 715, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации исковые требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 423 270 руб. 07 коп. подлежат удовлетворению.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине относятся на ответчика.

Излишне уплаченная государственная пошлина по платёжному поручению № 390 от 04.02.2019 в сумме 9 749 руб., подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с закрытого акционерного обществ "Фирма Мебе", г. Химки, Московской области, в пользу общества с ограниченной ответственностью "СтройСервис+", г. Калуга, задолженность в размере 423 270 руб. 07 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 465руб.

Возвратить общества с ограниченной ответственностью "СтройСервис+", г. Калуга, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 749 руб., уплаченную по платежному поручению от 04.02.2019 № 390.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

И.В. Чехачева