



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, пл. Старый Торг, 4; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-7756/2018

21 февраля 2019 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Погонцева М.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бутько М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску муниципального казенного учреждения «Служба единого заказа городского хозяйства» (ОГРН 1134027004594, ИНН 4027116930) 248001, г. Калуга, ул. Кирова, д. 39, пом. 91, к обществу с ограниченной ответственностью «СтройСервис+» (ОГРН 1054003020170, ИНН 4027069046), 248017, г. Калуга, ул. Московская, д. 302Б, о взыскании штрафа по контракту в размере 309 903 руб. 65 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца - представителя Ворсиной А.А. по доверенности от 10.01.2019 № 01-17/01;

от ответчика - представителя Халявиной Р.В. по доверенности от 10.09.2018 № 10/10-2018,

У С Т А Н О В И Л :

Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказа городского хозяйства» обратилось в Арбитражный суд Калужской области к обществу с ограниченной ответственностью «СтройСервис+» с иском о взыскании штрафа по муниципальному контракту от 24.04.2017 № 0137300043317000041_310945 в размере 309 903 руб. 65 коп.

Ответчик в отзыве от 22.01.2019 и возражениях от 14.02.2019 указал на отсутствие оснований для применения штрафных санкций по контракту, расторгнутому соглашением от 15.09.2017, которым стороны зафиксировали отсутствие друг к другу претензий по контракту, кроме того, отметил, что выполненные работы приняты истцом без замечаний.

В пояснениях от 24.12.2018 и дополнении от 28.01.2019 указал, что требование о взыскании штрафа заявлено в результате выявления нарушения ответчиком требований, предусмотренных п. 41.26 контракта и п. 5

технического задания к нему, отметил, что факт расторжения контракта прекращает будущие обязательства сторон, однако не исключает необходимости соответствия результата выполненных до расторжения договора работ требованиям контракта и законодательства.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представить ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Изучив материалы дела и дополнительно представленные доказательства, а также выслушав пояснения представителей истца и ответчика, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из имеющихся доказательств, между МКУ «Служба единого заказчика городского хозяйства» (Заказчик) и ООО «СтройСервис+» (Подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 24.04.2017 № 0137300043317000041_310945, по условиям которого Подрядчик в счет оговоренной стоимости обязался в установленный срок выполнить работы по ремонту тротуаров и подходов к пешеходным переходам вблизи общеобразовательных учреждений в городе Калуге в соответствии с условиями контракта, локальным сметным расчетом, техническим заданием и требованиями к техническим характеристикам строительных материалов, их безопасности, функциональными характеристиками, а Заказчик - создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную контрактом цену.

В соответствии со ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Применительно к норме ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в п. 1.2. контракта срок выполнения работ определен в течение 60 календарных дней с момента подачи заявки.

Стоимость подлежащих выполнению работ составила 6 198 073 руб. (п. 2.1. контракта).

Впоследствии соглашением от 15.09.2017 (л.д. 152) стороны расторгли муниципальный контракт.

При этом в период действия контракта (до его расторжения) Подрядчиком (ответчиком) выполнены и сданы, а Заказчиком (истцом) приняты и оплачены работы по муниципальному контракту от 24.04.2017 № 0137300043317000041_310945 на сумму 3 417 230 руб. 52 коп. (акт о приемке выполненных работ от 06.07.2017 № 01, л.д. 131-143, справка о стоимости

выполненных работ от 06.07.2017 № 01, л.д. 144, платежное поручение от 18.08.2017 № 395, л.д. 146).

На случай ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства) условиями п. 7.3.3. контракта предусмотрена ответственность для Подрядчика в виде штрафа в фиксированном размере 309 903 руб. 65 коп.

Истец, ссылаясь на обнаружение после приемки выполненных в период действия контракта работ нарушений ответчиком условий п. 4.1.26., 5.3., выразившихся в непроведении лабораторных испытаний качества уложенного покрытия, непредставлении схем отбора кернов из покрытия, обратился в суд с данным иском, в котором просит взыскать с ответчика штраф за указанные нарушения в предусмотренном п. 7.3.3. контракта фиксированном размере 309 903 руб. 65 коп.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик настаивает на отсутствии обязанности по уплате санкций, предусмотренных контрактом, поскольку действие его условий прекратилось в связи с расторжением и не может распространяться на правоотношения, сложившиеся после расторжения контракта.

Суд при оценке заявленных доводов и возражений против их удовлетворения исходит из следующего.

Как было упомянуто ранее, по согласованным сторонами условию о предмете контракта Подрядчик обязался выполнить работы в соответствии с условиями контракта, локальным сметным расчетом, техническим заданием и требованиям к техническим характеристикам строительных материалов, их безопасности, функциональными характеристиками.

Так, по условию п. 5.3. контракта к началу приемки работ Подрядчик обязался передать Заказчику исполнительную документацию с письменным подтверждением соответствия переданной документации фактически выполненным работам.

Состав исполнительной документации в свою очередь определен в п. 5 Технического задания и включает в себя: технологические регламенты, карты; свидетельство оценки соответствия испытательной лаборатории; утвержденные составы на приготовление асфальтобетонной смеси, с указанием полного адреса автомобильной дороги и конструктивного слоя, типа, вида, марки асфальтобетонов, толщины слоев по проектной документации; лабораторные результаты качества уложенного покрытия; схема отбора кернов из покрытия.

Положением п. 6.15. СП 82.13330.2016. Свод правил. Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75», утвержденного Приказом Минстроя России от 16.12.2016 № 972/пр установлено, что при устройстве асфальтобетонных покрытий следует проверять температуру смеси при укладке и уплотнении, ровность и толщину уложенного слоя, достаточность уплотнения смеси, качество сопряжения кромок полос, соблюдение проектных параметров. Для определения физико-механических свойств уложенного асфальтобетонного покрытия должны отбираться керны или вырубki не менее одной пробы с площади не более 2000 м².

Однако истцом выявлено и не оспаривается ответчиком, что при выполнении работ отбор кернов из покрытия не осуществлялся, лабораторные

испытания качества уложенного покрытия не производились, соответствующие документы истцу для приемки выполненных работ не представлялись.

С учетом указанных обстоятельств суд приходит к выводу о допущении Подрядчиком (ответчиком) ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, влекущего наступление ответственности, предусмотренной п. 7.3.3. контракта.

Довод ответчика о неприменимости условий расторгнутого контракта к ответчику, в том числе с учетом указания сторонами в соглашении о расторжении контракта на отсутствие взаимных претензий по нему, отклоняется судом.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если договором установлена неустойка за неисполнение обязанностей, связанных с последствиями прекращения основного обязательства, то условие о неустойке сохраняет силу и после прекращения основного обязательства, возникшего на основании этого договора.

Условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон (абзац второй п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

По общему правилу, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств на будущее время (прекращается обязанность подрядчика выполнять работы в будущем). Однако при этом его ответственность подрядчика за качество уже выполненных работ сохраняется (п. 2 ст. 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, несмотря на признание обоснованной позиции истца о допущении ответчиком нарушения условий контракта, влекущего возникновение права истца требовать от ответчика уплаты штрафа, суд не находит оснований для удовлетворения требования в заявленном размере 309 903 руб. 65 коп. в силу следующего.

Подлежащий уплате Подрядчиком размер штрафа, предусмотренный п. 7.3.3. контракта, составляет 5 % от полной цены контракта и определен в соответствии с п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

При этом стороны прекратили взаимные обязательства, вытекающие из контракта, расторгнув его соглашением от 15.09.2017 (л.д. 152) на стадии выполнения работ стоимостью 3 417 230 руб. 52 коп. (акт о приемке выполненных работ от 06.07.2017 № 01, л.д. 131-143).

Факт расторжения договора до выполнения работ в полном объеме, не был и не мог быть учтен при расчете фиксированного размера штрафа за нарушение обязательства Подрядчиком и указании его в п. 7.3.3. контракта, однако при рассмотрении вопроса о применении меры ответственности к Подрядчику такой факт не может быть оставлен без внимания.

Согласно ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» размер штрафа, подлежащего взысканию за ненадлежащее выполнение заказчиком или подрядчиком своих обязательств, устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом в п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 установлены конкретные размеры штрафов, определяемые в качестве процента от цены контракта (в случае, если цена контракта составляет от 3 до 50 млн. руб. - 5 % цены контракта).

С учетом достижения сторонами контракта соглашения о прекращении обязательств по достижении цены выполненных работ размера 3 417 230 руб. 52 коп., суд приходит к выводу о допустимости применения к ответчику меры ответственности в виде штрафа, рассчитанного для указанной цены контракта по правилам п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, то есть в размере 170 861 руб. 53 коп. (из расчета 3 417 230 руб. 52 коп. * 5 %).

Ответчиком доказательств, свидетельствующих об отсутствии со своей стороны нарушения условий контракта, влекущих наступление ответственности, не представлено.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований истца о взыскании с ответчика штрафа по муниципальному контракту от 24.04.2017 в размере 170 861 руб. 53 коп. и удовлетворяет их.

В остальной части заявленных требований суд отказывает.

На основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины с учетом частичного удовлетворения заявленных требований относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Стройсервис+» в пользу МКУ «СФЗХ» штраф по муниципальному контракту от 24.04.2017г. в размере 170 861 руб. 53 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 071 руб. 20 коп. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

М.И. Погонцев