



14020015133079

45_37585374



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-155106/23-45-1105

10 ноября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2023 года

Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2023 года

Арбитражный суд в составе судьи Лаптев В. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сагателян Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Григорьева Галина Владимировна, Белашева Евгения Ивановна

к ответчику Умрихин Николай Вячеславович

о привлечении к субсидиарной ответственности

при участии представителей:

согласно протоколу судебного заседания от 24.10.2023 г.

УСТАНОВИЛ:

Григорьева Галина Владимировна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Умрихин Николай Вячеславович по обязательствам должника ООО «Репутация» (ИНН: 9710053187) и взыскании денежных средств в размере 232 080 руб. 00 коп.

Протокольным определением в порядке ст. 46 АПК РФ к участию в деле в качестве соистца привлечена Белашева Евгения Ивановна с требованиями о взыскании с ответчика 500 000 руб. 00 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, ответчик отзыв по делу не предоставил, доводы истца не опроверг.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает сторон извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 24 октября 2023 г., поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения сторонами информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Представители истцов в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежат удовлетворению.

Из материалов дела следует, что ООО «Репутация» (ИНН: 9710053187) было зарегистрировано в качестве юридического лица 20.03.2018г.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве 20.01.2023г. (ГРН 2237700523377) была внесена запись об исключении из ЕГРЮЛ Общества в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ на дату исключения Общества из Единого государственного реестра юридических лиц, генеральным директором общества являлся Умрихин Николай Вячеславович, а единственным учредителем является Международная коммерческая компания «Шутер Коммерс ЛТД».

Между Григорьевой Г.В. и ООО «Репутация» заключен Договор об оказании юридических услуг № 0506190301 от 05.06.2019г. В связи с неисполнением

обязанностей по указанному Договору Заявитель обратился в Замоскворецкий районный суд города Москвы, решением которого по делу №2-7022/2020 от 10 сентября 2020 года удовлетворены требования Григорьевой Г.В. и с Должника взысканы денежные средства в размере 232 080 руб.

Исполнительное производство возбуждено 14 декабря 2020 года и окончено 17 марта 2021 года в связи с отсутствием движения денежных средств по счету организации.

Между Белашевой Е.И. и ООО «Репутация» заключен Договор об оказании юридических услуг от 07.11.2018г. В связи с неисполнением обязанностей по указанному Договору, Заявитель обратился в Замоскворецкий районный суд города Москвы, решением которого по делу № 2-5586/2019 от 21 декабря 2021 года удовлетворены требования Белашевой Е.И. и с Должника взысканы денежные средства в размере 500 000 рублей.

Исполнительное производство возбуждено 18 июля 2022 года и окончено в связи с отсутствием движения денежных средств по счету организации.

При этом, запись о недостоверности сведений в отношении ООО «Репутация» в ЕГРЮЛ была внесена уполномоченным органом 20.01.2023г., о чем его руководитель не мог не быть осведомлён, однако каких-либо действий по прекращению данной процедуры не принял, с заявлением о банкротстве должника не обратился.

Генеральный директор ООО «Репутация» (ИНН: 9710053187) знал о наличии у общества непогашенных обязательств перед кредиторами, в том числе в связи с тем, что они установлены вступившим в законную силу судебным актом, вместе с тем он не предпринимал никаких действий к ее погашению, в том числе не принял действий к прекращению либо отмене процедуры исключения Общества из ЕГРЮЛ в связи с наличием недостоверных сведений относительно юридического адреса Общества.

По мнению истцов, ответчик не принимая мер по погашению долга, не предпринял мер против административного исключения из ЕГРЮЛ, минуя процедуру ликвидации с погашением долгов, а при недостаточности средств - через процедуру банкротства, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Имея непогашенную задолженность, генеральный директор Общества не обратился с заявлением о банкротстве Общества или о его ликвидации, что не позволило кредиторам заявить свои требования в установленном законодательстве порядке.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П "По делу о проверке

конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук" на учредителей (участников) должника, его руководителя и ликвидационную комиссию (ликвидатора) (если таковой назначен) законом возложена обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (статья 9, пункты 2 и 3 статьи 224 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно обращался к вопросам, связанным с исключением юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц в порядке статьи 21.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", и, в частности, указывал, что правовое регулирование, установленное данной нормой, направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недееспособных юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота (Постановление от 6 декабря 2011 года N 26-П; определения от 17 января 2012 года N 143-О-О, от 24 сентября 2013 года N 1346-О, от 26 мая 2016 года N 1033-О и др.).

Исключение недееспособного юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц является вынужденной мерой, приводящей к утрате правоспособности юридическим лицом, минуя необходимые, в том числе для защиты законных интересов его кредиторов, ликвидационные процедуры. Она не может служить полноценной заменой исполнению участниками организации обязанностей по ее ликвидации, в том числе в целях исполнения организацией обязательств перед своими кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к организации уже удовлетворены судом и, соответственно, включены в исполнительное производство.

Распространенность случаев уклонения от ликвидации обществ с ограниченной ответственностью с имеющимися долгами и последующим исключением указанных обществ из единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке побудила федерального законодателя в пункте 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (введенном Федеральным законом от 28 декабря 2016 года N 488-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") предусмотреть компенсирующий

негативные последствия прекращения общества с ограниченной ответственностью без предваряющих его ликвидационных процедур правовой механизм, выражающийся в возможности кредиторов привлечь контролировавших общество лиц к субсидиарной ответственности, если их недобросовестными или неразумными действиями было обусловлено неисполнение обязательств общества.

Предусмотренная оспариваемой нормой субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения.

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности - для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

Истец в качестве основания иска ссылаясь в исковом заявлении на ст. 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", ст. 53.1 ГК РФ.

Арбитражный суд считает, что требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению по нижеследующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Исходя из заявленного предмета и основания иска суд определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство (ч. 2 ст. 65 и ч. 1 ст. 133 АПК РФ).

В соответствии со ст. 307 и 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное

действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают, в том числе из договоров и других сделок.

При установлении, исполнении обязательства стороны обязаны действовать, в том числе добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как установлено судом выше, в настоящее время ООО «Репутация» (ИНН: 9710053187) исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо (ГРН 2237700523377 от 20.01.2023г.).

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом. По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно положениям статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу статьи 419 ГК РФ обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

В соответствии с п. 2 ст. 56 ГК РФ учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ общество не отвечает по обязательствам своих участников

Однако имеются исключения из общего правила о самостоятельности и независимости юридического лица, в том числе и от своих участников (членов). Оно оправдано в ограниченном числе случаев, в том числе привлечение к ответственности лиц, фактически определяющих действия юридического лица за убытки, виновно ему причиненные – субсидиарная ответственность.

По общему правилу субсидиарная ответственность, как и солидарная, применяется в случаях, установленных законодательством или договором. При субсидиарной ответственности субсидиарный должник несет дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несет основной должник.

В соответствии с п. 3.1 Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 ГК Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из единого государственного реестра юридических лиц общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующего общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности. Соответственно, привлечение к ней возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующего общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

Неосуществление контролирующими лицами ликвидации общества с ограниченной ответственностью при наличии на момент исключения из единого государственного реестра юридических лиц долгов общества перед кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пренебрежении контролирующими общество лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота, а если долг общества возник перед потребителями - и к нарушению их прав, защищаемых специальным законодательством о защите прав потребителей (постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П).

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Согласно ч. 1 ст. 65, п. 1 ст. 66 и ст. 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что в соответствующих условиях гражданского оборота, исключение сведений о юридическом лице из Государственного реестра в административном порядке является прямым следствием неисполнения органами управления такого юридического лица возложенных на них корпоративных обязанностей.

Разумный и осмотрительный участник гражданского оборота не лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента по сделке, а также возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ.

Руководитель должника не обратился с заявлением о банкротстве Общества или о его ликвидации, что не позволило кредиторам заявить свои требования в установленном законодательстве порядке.

На данные правовые нормы и ссылается истец, полагая, что руководитель общества с ограниченной ответственностью может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам общества перед его кредитором и в случае исключения общества как недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, если будет доказано, что неисполнение обязательства общества перед кредитором обусловлено недобросовестными или неразумными действиями участника (руководителя) общества.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, истец указал на недобросовестность и неразумность поведения ответчика, выразившиеся в том, что последний был обязан предпринять меры для погашения задолженности перед истцом, в случае недостаточности имущества должен был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом), фактически довел контролируемое ими общество до состояния, когда последнее отвечает признакам недействующего юридического лица.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на недобросовестность предшествующего исключению юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц поведения тех граждан, которые уклонились от совершения необходимых действий по прекращению юридического лица в предусмотренных законом процедурах ликвидации или банкротства, и указывал,

что такое поведение может также означать уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами юридического лица (определения от 13 марта 2018 года N 580-О, N 581-0 и N 582-0, от 29 сентября 2020 года N 2128-0 и др.).

Лицо, контролирующее общество, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества с ограниченной ответственностью предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения обществом обязательств перед своими кредиторами.

Между тем, таких доказательств ответчиком не представлено, ответчиком не исполнена обязанность по предоставлению достоверной информации о деятельности общества, не предъявлены возражения против исключения Общества из Единого государственного реестра юридических лиц, ввиду чего ответчик допустил уклонение общества от погашения задолженности перед истцами.

Результатом действий (бездействия) со стороны ответчика в период исполнения им полномочий руководителя ООО «Репутация» (ИНН: 9710053187) и стало прекращение деятельности данного предприятия без исполнения обязательств перед истцом, исключение общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица и, в конечном итоге, невозможность удовлетворения требований истцов, как кредиторов.

Следовательно, именно в связи с этими противоправными действиями (бездействием) — неисполнением со стороны Общества требований вступившего в законную силу судебного акта, ответчик и подлежит привлечению к ответственности по долгам Общества, генеральным директором которого являлся.

Учитывая изложенное, Умрихин Николай Вячеславович, как лицо, контролирующее деятельность общества, знал или должен был знать о наличии задолженности перед истцами и принятым по вышеуказанным делам судебным актам.

Как указано в постановлении Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П по смыслу названного положения статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей

документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Указанные обстоятельства ответчиками не опровергнуты, доказательства обратного не представлено. Ответчик в судебное заседание не явился, правами, предусмотренными процессуальным законодательством, не воспользовался.

Денежные требования истца основаны и подтверждены вступившими в законную силу решениями Замоскворецкого районного суда города Москвы.

Таким образом, неисполнение обязательств общества перед истцами обусловлено недобросовестными и неразумными действиями ответчика, являвшегося лицом, контролирующим деятельность общества согласно положениям п.п. 1-3 ст. 53.1 ГК РФ.

Доказательств разумности своих действий со стороны ответчика вопреки ч. 1 ст. 65 АПК РФ не представлено, доводы истцов не опровергнуты, какие-либо доказательства в обоснование возражений относительно иска отсутствуют.

Учитывая изложенное, установив наличие совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения Умрихина Николая Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, ликвидированного в административном порядке, доказанность истцами того, что неисполнение Обществом обязательств по погашению задолженности явилось результатом неправомερных действий (бездействия) бывшего руководителя недействующего юридического лица, принимая во внимание, что ответчик, достоверно зная о наличии задолженности перед истцами, не предпринял мер ни к погашению задолженности, ни к возможности урегулирования спора иным путем, суд приходит к выводу о правомерности заявленных требований.

Таким образом, на основании вышеизложенного и представленных по делу доказательств, с учетом ст. 65, 68 АПК РФ, ст. 3 Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ суд признает исковые требования обоснованными на общую сумму 732 080 руб. 00 коп.

Суд учитывает, что в настоящее время общество исключено из ЕГРЮЛ, обязательства считаются прекращенными с момента исключения и в силу п. 3.1 ст. 3 Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ относятся на его исполнительные органы и учредителей, поскольку субсидиарная ответственность напрямую зависит от исполненного обществом до момента исключения из ЕГРЮЛ и тем самым затрагивает права и законные интересы, в том числе ответственность указанных лиц.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат удовлетворению.

Судебные расходы на госпошлину по иску распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь Умрихина Николая Вячеславовича (ИНН 345600123720) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "РЕПУТАЦИЯ" (ИНН 9710053187).

Взыскать с Умрихина Николая Вячеславовича (ИНН 345600123720) в пользу Григорьевой Галины Владимировны (05.02.1953 г.р.) денежные средства в размере 232 080 руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 1 500 руб. 00 коп.

Взыскать с Умрихина Николая Вячеславовича (ИНН 345600123720) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 142 руб. 00 коп.

Взыскать с Умрихина Николая Вячеславовича (ИНН 345600123720) в пользу Белашевой Евгении Ивановны (08.07.1935 г.р.) денежные средства в размере 500 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Умрихина Николая Вячеславовича (ИНН 345600123720) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 13 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.А. Лаптев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2023 10:15:00
Кому выдана Лаптев Василий Андреевич