

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А23-796/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16.10.2019

Постановление изготовлено в полном объеме 22.10.2019

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Грошева И.П., судей Бычковой Т.В. и Селивончика А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нещадим А.Э., при участии в судебном заседании: от индивидуального предпринимателя Торгаевой Инессы Сергеевны – представителя Халявина Р.В. (доверенность от 12.10.2019), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Читаэнергосбыт» на решение Арбитражного суда Калужской области от 08.07.2019 по делу № А23-796/2019 (судья Акимова М.М.),

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Читаэнергосбыт» (далее – АО «Читаэнергосбыт», истец) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к индивидуальному предпринимателю Торгаевой Инессе Сергеевне (далее – ИП Торгаева И.С., ответчик) о взыскании стоимости электрической энергии в размере 379 680 руб. 62 коп., исчисленной по акту о безучетном потреблении электроэнергии от 29.01.2016.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены Чижик Роман Викторович, публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная компания Сибири», общество с ограниченной ответственностью «Артель Восточная».

Решением Арбитражного суда Калужской области от 08.07.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование поданной апелляционной жалобы, ссылаясь на статью 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статью 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункт 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), указывает, что ответственность за безучетное потребление электрической энергии должен нести ответчик, поскольку является собственником спорных объектов недвижимости.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на нее, просил оставить обжалуемое решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 156 и 266 Кодекса по имеющимся в деле доказательствам.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Кодекса в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, оценив доводы сторон, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое решение не подлежит отмене по следующим основаниям.

Предметом иска является взыскание истцом с предпринимателя, являющегося собственником объекта недвижимого имущества, стоимости электрической энергии в размере 379 680 руб. 62 коп., исчисленной по акту о безучетном потреблении электроэнергии от 29.01.2016.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом факта безучетного потребления электрической энергии в предъявленном к оплате объеме.

Судебная коллегия согласна с данным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу пункта 167 Основных положений № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно пункту 2 Основных положений № 442 безучетное потребление – это потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Пунктами 192, 193 Основных положений № 442 предусмотрено, что по факту выявленного бездоговорного потребления электроэнергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии.

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии.

Из буквального содержания указанных положений Основных положений № 442 следует обязательное участие представителя потребителя в составлении акта, либо наличие доказательств извещения потребителя о времени и месте проведения проверки.

Как следует из материалов дела, ответчику на праве собственности принадлежат объекты недвижимости: склад, проходная, по адресу: г. Чита, ул. Каларская, д. 61 (т. 1, л. д. 14, 85 – 97).

По договору аренды от 01.12.2015 недвижимое имущество – база по адресу: г. Чита, пос. Антипиha, ул. Каларская, д. 61, передано третьему лицу (индивидуальный предприниматель Чижик Р.В.) (т. 1, л. д. 13).

29.01.2016 сотрудниками филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Читаэнерго» было выявлено безучетное потребление электрической энергии, о чем составлен акт о безучетном потреблении электрической энергии (т. 1, л. д. 10 – 11).

На основании указанного акта о безучетном потреблении электрической энергии истцом произведен расчет объема электрической энергии за период с 21.10.2015 по 29.01.2016 на сумму 379 680 руб. 62 коп.

Между тем, как верно установлено судом области, представленный истцом в обоснование своих требований акт о безучетном потреблении электрической энергии от 29.01.2016 составлен в отношении потребителя ООО «Артель Восточная» (т. 1, л. д. 10).

Акт разграничения границ балансовой принадлежности также подписан с ООО «Артель Восточная» (т. 1, л. д. 15).

Таким образом, учитывая, что акт о безучетном потреблении составлен в отношении ООО «Артель Восточная», он не является допустимым доказательством

безучетного потребления электрической энергии индивидуальным предпринимателем Торгаевой И.С.

Доказательств принадлежности ответчику демонтированного прибора учета, указанного в акте от 29.01.2016 о безучетном потреблении электрической энергии, а также доказательств проведения предыдущей проверки в отношении ИП Торгаевой И.С. 21.10.2015, о чем указано в названном акте, материалы дела не содержат.

Примененная в расчете величина R_{\max} (100 кВт) взята истцом из договора с другим юридическим лицом ООО «Артель Восточная» (т. 1, л. д. 107).

Доказательств направления истцом ответчику счетов на оплату и счетов-фактур от 31.01.2015, от 29.02.2016 (т. 1, л. д. 17 – 27) истцом также не представлено.

Судом области также установлено, что акт проверки прибора учета от 21.10.2015 составлен в отношении ООО «Артель Восточная» (т. 2, л. д. 41).

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик не был извещен о предстоящей проверке и не присутствовал в ходе ее проведения, принимая во внимание, что акт о безучетном потреблении электрической энергии в отношении ответчика не составлялся, выводы суда первой инстанции о недоказанности факта безучетного потребления электрической энергии являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам. Оснований для иной оценки фактических обстоятельств дела у суда апелляционной инстанции не имеется.

При этом суд апелляционной инстанции также считает необходимым отметить, что в рассматриваемом случае истец - АО «Читаэнергосбыт» является профессиональным участником рынка передачи электроэнергии, соответственно, обладает специальными знаниями в отношении порядка фиксирования факта неучтенного потребления электроэнергии, и документального оформления этой фиксации и должен знать и соблюдать требования Основных положений № 442, касающиеся составления актов о безучетном потреблении электроэнергии, в связи с чем несёт риск наступления последствий, связанных с ненадлежащим составлением акта о безучетном потреблении электрической энергии.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку не опровергают выводы суда области, а выражают лишь несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным судом обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемом судебном акте выводов.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка,

изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 Кодекса, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 3 000 руб. относятся на ее заявителя в соответствии со статьей 110 Кодекса.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 08.07.2019 по делу № А23-796/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.П. Грошев

Судьи

А.Г. Селивончик

Т.В. Бычкова